

Medlemmerne af Folketingets Epidemiudvalg

c.c. Sundhedsstyrelsen

Att. Direktør Søren Brostrøm
Via e-mail dir@sst.dk

c.c. Statens Serum Institut

Att. Direktør Henrik Ullum
Via e-mail serum@ssi.dk

15/2 2022

Vedr. Direktør Brostrøms forkerte oplysninger til Udvalget

Kære medlemmer af Epidemiudvalget,

1. Forkerte oplysninger til Udvalget fra direktør Brostrøm – naturlig immunitet

Jeg har adskillige gange til alle medlemmer af Udvalget påpeget, at direktør Brostrøm ikke har fremlagt behørig dokumentation for at anbefale en forkortelse af vaccinepasgyldighed fra 12 og siden fra 6 til 5 måneder.

Brostrøm har henvist til to studier, der påpeger en risiko for geninfektion på 0.35% henholdsvis 1.10%. Sundhedsstyrelsen har i f.m. aktindsigt oplyst ikke at kende tilfælde af geninfektion, hvor personen smitter.

Den eneste plausible forklaring på Brostrøms anbefalinger er et irrelevant ønske om at lade varighed af vaccinepas for tidligere syge blive forringet i takt med, at varighed af vaccinebeskyttelse stedse bliver kortere.

Grundlæggende rettigheder i h.t. ECHR er således ubegrundet blevet inddraget. Ethvert krav om test og lignende stillet til tidligere syge men ikke til vaccinerede, er således usaglig og ikke-proportionel diskrimination.

Brostrøm undlod at gøre Udvalget opmærksom på, at der er studier, der konkluderer modsat Sundhedsstyrelsen, nemlig at naturlig immunitet er væsentlig bedre end vaccination. De pågældende 150 studier er anført på Brownstone.org.¹

Som tiden går, bliver naturlig immunitet konstateret af stadig længere varighed. Senest kan jeg henvise til et JAMA trykt studie, hvor der konstateres en varighed på 20 måneder.²

¹ <https://brownstone.org/articles/79-research-studies-affirm-naturally-acquired-immunity-to-covid-19-documented-linked-and-quoted/>

² <https://jamanetwork.com/journals/jama/fullarticle/2788894>

Når direktøren for Sundhedsstyrelsen gennem selektivt valg af dokumentation fremkommer med anbefalinger, der uden anledning medfører inddragelse af grundlæggende rettigheder, er konklusionen klar:

Direktør Brostrøm bør ikke fortsætte i sit embede.

2. Forkerte oplysninger til Udvalget fra direktør Brostrøm – dødstal

Sygdomsbilledet og truslen hidrørende derfra har Brostrøm fremstillet over for Udvalget som meget alvorlig.

Lovmedholdelig aktindsigt fra Sundhedsstyrelsen og SSI om fordeling af dødsfald, som skyldes Covid-19, herunder fordeling mellem vaccinerede og ikke-vaccinerede, er indtil videre ikke muligt at fremskaffe.

Hvorfor Offentlighedsloven ikke følges, ved jeg ikke, for naturligvis er man i besiddelse af de ønskede oplysninger.

Nylige tweets fra SSI oplyser således, at antal døde af Covid-19 er

40% mindre end oplyst Udvalget.

Antal døde af Covid-19 uden komorbiditet under 70 år er således forsvindende.

Det må konstateres, at Brostrøm ikke har fremlagt korrekte oplysninger om dødstal og sygdomsbilledet til Udvalget.

- Brostrøm havde derfor ret, da han den 28/2 2020 meddelte Sundhedsministeriet, at Covid-19 ikke er en alment farlig sygdom.

--o0o--

Sundhedsstyrelsen oplyser i aktindsigt til mig af 2. ds., at tallet opgøres ved dødsfald inden 30 dage efter positiv test. Nuvel, det har mange længe anket over, men det væsentlige og uacceptable er, at hverken SSI eller Brostrøm har oplyst Udvalget de rigtige tal.

Igen kan jeg ikke se, hvordan Brostrøm kan fortsætte i sit embede, når det mest afgørende element i den politiske behandling af pandemien viser sig forkert oplyst.

3. Forkerte oplysninger til Udvalget fra direktør Brostrøm – vaccine og smitte

Tidligt i forløbet optrådte Brostrøm i reklameindslag og oplyste, at to stik hindrede sygdom og smitte.

Det havde han intet belæg for.

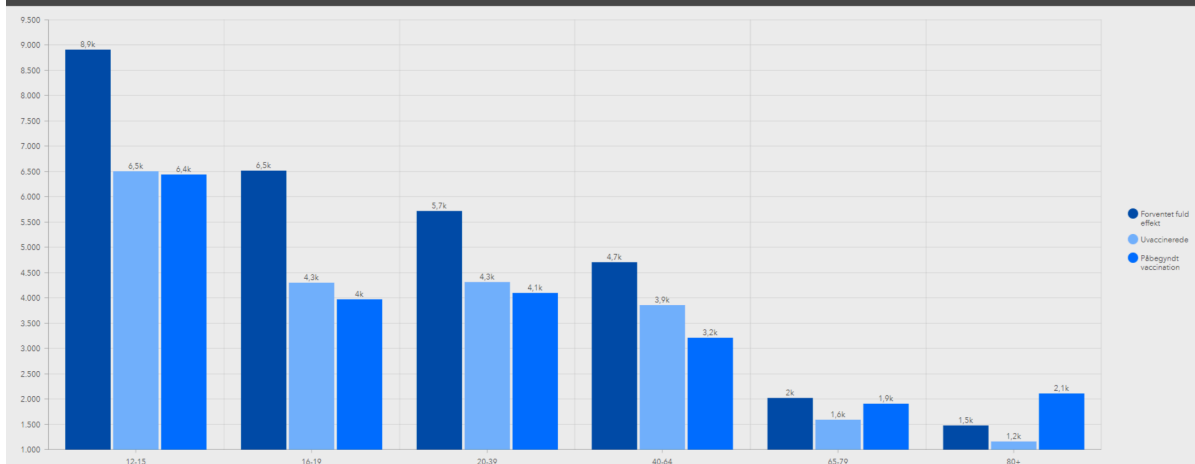
Allerede et hurtigt blik i FDA nødgodkendelsen vil vise, at begge udsagn fra Brostrøm er fri fantasi.

SSI har netop fremlagt data, der viser en forskel mellem smitteevne på uvæsentlige 2 procentpoint, nemlig en "secondary attack rate" (for Omicron) på henholdsvis 43% og 41%.

Igen kan jeg ikke se, hvordan Brostrøm bør fortsætte i sit embede, når han fremsætter urigtige påstande om én af vaccineres fornemteste opgaver, nemlig at hindre smitte.

Smittespredningen taler sit klare sprog: nu er det fortrinsvis blandt vaccinerede, der tilmed ikke har har anledning til at lade sig teste uden at være syge:

Bekræftede tilfælde pr. aldersgruppe de seneste 7 dage (pr. 100.000)



Brostrøms anprisning af vaccinerne har siden vist sig komplet forkerte.

De hindrer ikke smitte.

De hindrer ikke sygdom.

Kun i et meget, begrænset antal meget gamle kan ses en kortvarig, mindre risiko for død.

4. Forkerte oplysninger til Udvalget fra direktør Brostrøm – vaccine og sygdom

Brostrøm har vedvarende hævdet, at vaccinerne hindrede alvorlig sygdom mere end de forårsagede vaccineskader, som for eksempel skade på immunsystemet, der gør vedkommende mere sårbar over for sygdommen.

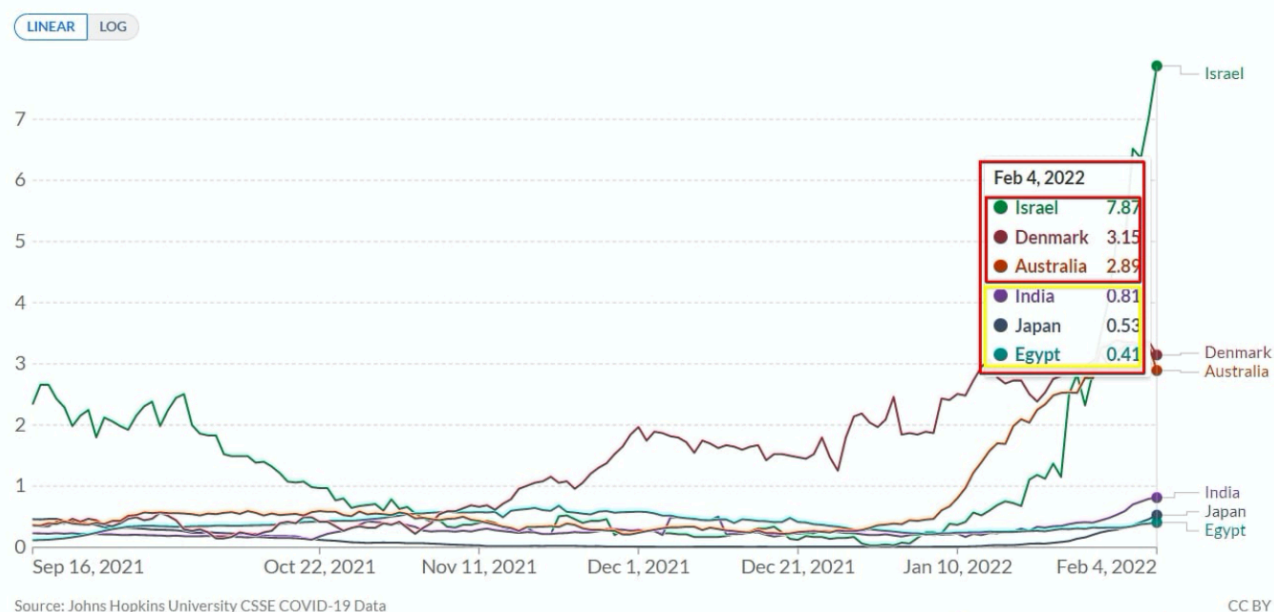
Her må henvises til seneste data fra Israel, hvorved konstateres, at vaccinerne er ufordelagtige, idet Israel har flere dødsfald end på noget tidligere tidspunkt.

At lovprise vaccinerne som årsag til pandemiens ophør har intet hold i virkeligheden.

Daily new confirmed COVID-19 deaths per million people

7-day rolling average. For some countries the number of confirmed deaths is much lower than the true number of deaths. This is because of limited testing and challenges in the attribution of the cause of death.

Our World
in Data

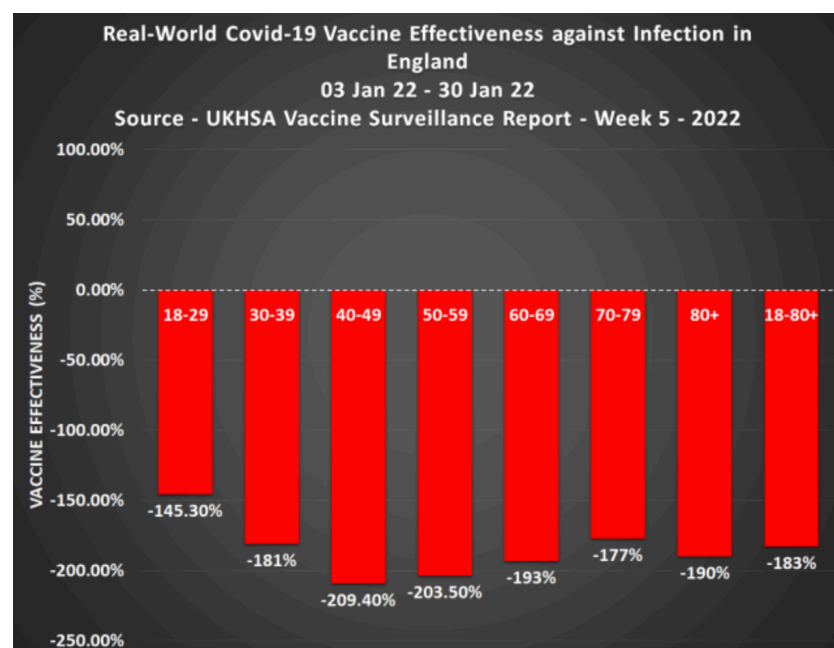


Jo flere vaccinationer til den enkelte jo flere dødsfald.

5. Forkerte oplysninger til Udvalget fra direktør Brostrøm - vaccinevarighed/virkning

Data fra SSI bekræfter,³ at vaccinebeskyttelsen forsvinder efter et par måneder.

Da SSI ikke længere offentliggøre oplysninger om vaccinebeskyttelse, må henvises til data fra for eksempel UK, hvor beskyttelsen ikke blot som oplyst af SSI går mod nul men bliver negativ:



³ <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.12.20.21267966v3.full.pdf>

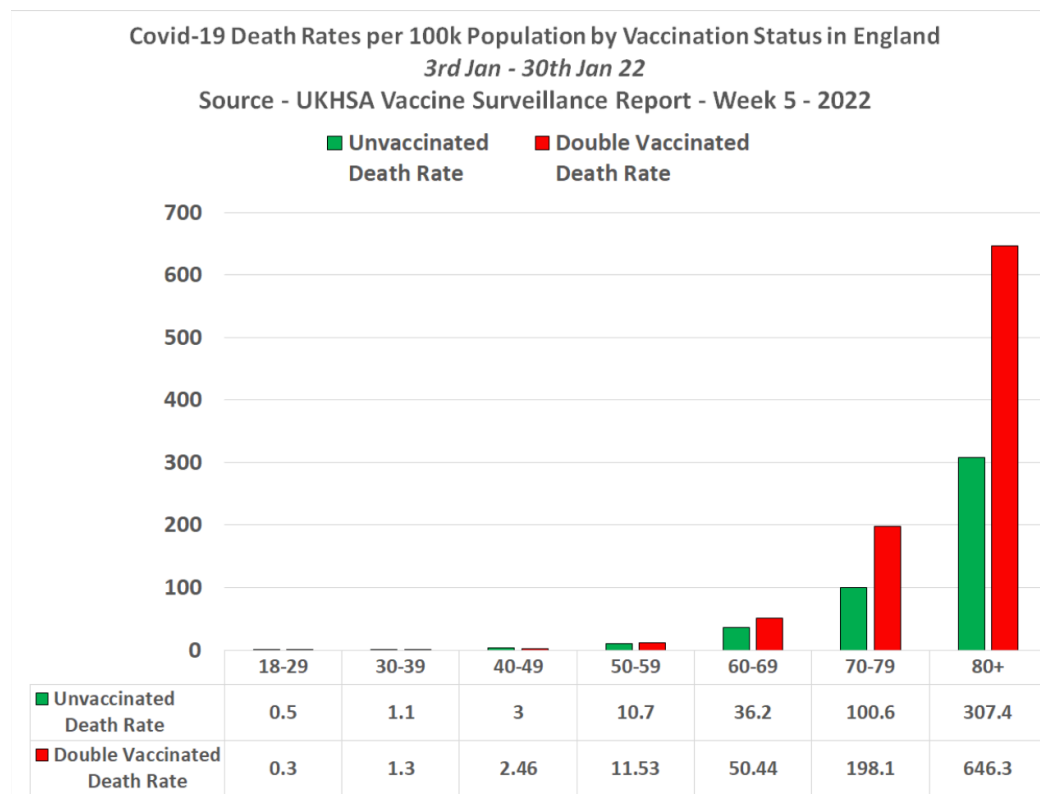
Med negativ beskyttelse kan jeg ikke se rettere, end at de betingede godkendelser skal tilbagetrækkes med det samme.

Vaccinationerne er med andre ord årsag til et svækket immunsystem.

Dette har UK-myndigheden tidligere bekræftet, idet man fandt skade på vaccineredes evne til at danne N-antibodies; en del af kroppens forsvar mod cancer.

Argumentet vil herefter lyde, at vaccinerede nyder større beskyttelse mod alvorlig sygdom.

Det er ej heller længere tilfældet uden for de absolut ældste borgere, jfr. UK data:



Af førnævnte SSI rapport kan følgende udledes om negativ vaccineeffekt:

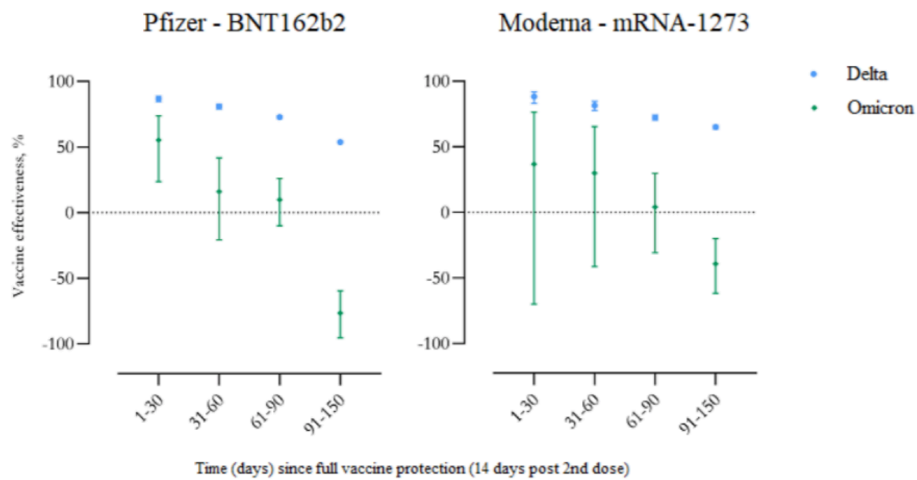
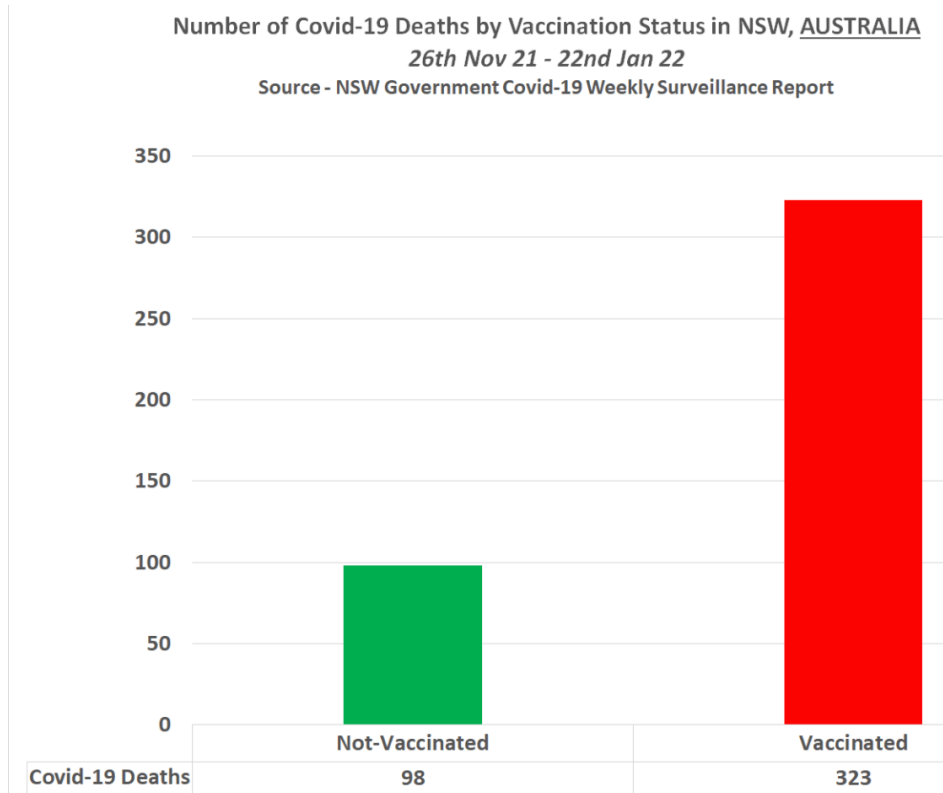
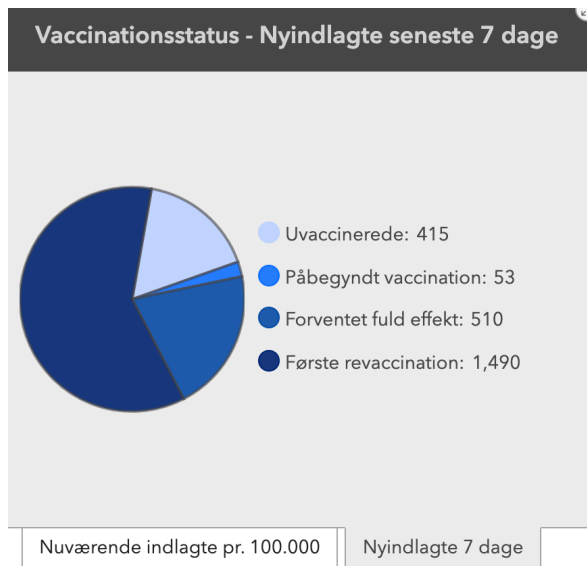


Figure Vaccine effectiveness against SARS-CoV-2 infection with the Delta and Omicron variants, shown separately for the BNT162b2 and mRNA-1273 vaccines. Vertical bars indicate 95% confidence intervals.

Og endog i Australien, der formentlig er landet hårdest ramt af adfærdsrestriktioner, viser vaccinerne sig uden beskyttelse i henseende til dødsfald:



For det tilfælde at myndighederne fortsat finder, at vaccinerne er gavnlige, henviser jeg til SSIs Dashboard, der (pr. d.d.) påviser, at vaccinerne nu er mere skadelige end gavnlige i Danmark:



Det bør erindres, at alle ikke-vaccinerede testes ved indlægges. Vaccinerede testes kun ved C19-sygdom. Den ringe virkning af vaccinerne er således værre end fremgår af diagrammet.

6. Forkerte oplysninger til Udvalget fra direktør Brostrøm – vaccinesikkerhed

Brostrøm har konsekvent fastholdt, at vaccinerne er sikre og udgør en væsentlig mindre risiko end sygdommen.

Dette beror på forsøg med en varighed på 2 måneder. Forsøgene viste en relativ virkning på ca. 95% og en absolut virkning på ca. 0.35%. Varigheden er i sagens natur ikke belyst ud over de to måneder.

Opgjort på samme vis som Covid-19 dødstallet, er der 2-3 gange flere døde 30 dage efter vaccination end efter en positiv test.

Næppe en korrekt opgørelsesmetode men alarmerende. Og når Sundhedsstyrelsen finder det betryggende at anvende metoden for at indføre vidtgående restriktioner, er metoden lige så velegnet til at udfinde antal døde efter vaccination.

Kuren er således værre end sygdommen.

Navnlig bliver vaccineskader kontroversielle, når det erindres, at Staten har indgået leveringsaftaler, hvorved Staten er forpligtet at bistå producenten med at minimere erstatning for produktansvar, og Staten skal holde producenten skadesløs.

Der er indtil videre fremkommet 1.000 peer-reviewed studier om vaccineskader⁴, og UK myndighedens oplysning om svækket immunforsvar (manglende N-antibodies) lader Brostrøm henstå uden at foranledige lignende undersøgelser.

⁴ <https://www.informedchoiceaustralia.com/post/1000-peer-reviewed-studies-questioning-covid-19-vaccine-safety>

I den forgange uge har det europæiske medicinalagentur, EMA, indledt en undersøgelse af vaccineskader i form af cyklusændringer, og EMA advarer om immunsystemskade ved flere vaccinationer, dvs. VAIDS.⁵

Pfizer har i børsmeddelelse for Q4/21 nævnt risici for krav i forbindelse med fejl i kliniske resultater.

Indien har anmodet Pfizer om yderligere dokumentation og afvist at godkende vaccinen pga. skader, hvorefter Pfizer har tilbagetrukket ansøgningen om godkendelse.

Jeg kan ikke se rettere, end at alle vaccineskader, der har udspring i forhold, der ikke er undersøgt i forbindelse med den betingede godkendelse, er groft uagtsomt i henseende til produktansvar.

Vaccinerne er betinget godkendt i EU. Betingelserne herfor lyder:

- the benefit-risk balance of the medicine is positive;
- it is likely that the applicant will be able to provide comprehensive data post-authorisation;
- the medicine fulfils an unmet medical need;
- the benefit of the medicine's immediate availability to patients is greater than the risk inherent in the fact that additional data are still required.

Ingen af disse betingelser forekommer opfyldt på nuværende tidspunkt.

7. Konklusioner:

- 7.1. Dødstallet for pandemien har vist sig voldsomt overdrevet af SSI og Sundhedsstyrelsen. Reelt er der betydeligt færre døde af Covid-19, end tilfældet er i en influenzasæson.
- 7.2. Restriktioner har, jfr. Metastudiet⁶ fra John Hopkins, Lund Universitet og Jonas Herby fra CEPOS, stort set ingen gavnlig effekt haft, men finansiering af velfærdssamfundet i mange år er et åbent spørgsmål.
- 7.3. Samfundskritisk var sygdommen på intet tidspunkt, og enhver tale herom bør forstumme, når 14.000 årlige dødsfald pga. tobak er acceptabelt, herunder den følgerlige belægning af sygehusvæsenet.
- 7.4. Vaccinerne er ikke fornødent afprøvede, og effekten (absolut) på ca. 0.35% burde ikke have været tiltrækkeligt til en betinget (nød)godkendelse og medicinsk behandling af 80% af befolkningen.
- 7.5. Sundhedsstyrelsen m.fl. har aktivt forhindret undersøgelser og brug af andre behandlingsmetoder, som fx anvendt i Japan, hvor pandemien ophørte 14 dage efter anerkendelse af Ivermectin. Dette deciderede modarbejde var givet nødvendigt, for betingede godkendelser må ikke udstedes, hvis en behandling allerede er kendt.
- 7.6. Vaccinebeskyttelsen er nu negativ, hvilket er beklageligt men forudsigeligt, når man henholder sig til blot to måneders afprøvning.
- 7.7. Det er bredt antaget blandt uafhængige eksperter, at vacciner, der ikke hindrer hverken sygdom eller smitte, er arnested for mutationer, såkaldt "leaky vaccines".
- 7.8. Vaccinesikkerheden kan ikke være bedre end dataopsamling i de nævnte to måneder og "unblinding" efter seks måneder, hvor dødstallet i vaccinegruppen oversteg placebogruppen.

⁵ <https://www.reuters.com/business/healthcare-pharmaceuticals/eu-drug-regulator-says-more-data-needed-impact-omicron-vaccines-2022-01-11/>

⁶ <https://sites.krieger.jhu.edu/iae/files/2022/01/A-Literature-Review-and-Meta-Analysis-of-the-Effects-of-Lockdowns-on-COVID-19-Mortality.pdf>

7.9. Opsamlende har man bortødet samfundsøkonomien, reddet ingen, ødelagt ordentlig behandlingstid for cancer mv. og forringet livskvaliteten for borgerne unødigt samt påført 80% af borgerne risiko for vaccineskader.

7.10. Vaccinerne opfylder ikke længere krav gældende for betingede godkendelser.

Med venlig hilsen

E. A. Sorensen

Udvalgets medlemmer:

leif.jensen@ft.dk birgitte.vind@ft.dk rasmus.langhoff@ft.dk jeppe.bruus@ft.dk christian.rabjerg.madsen@ft.dk kasper.kjaer@ft.dk jens.joel@ft.dk karina.dehnhardt@ft.dk kirsten.normann.andersen@ft.dk stinus.lindgreen@ft.dk	susan.kronborg@ft.dk peder.hvelplund@ft.dk sophie.lohde@ft.dk jane.heitmann@ft.dk martin.geertsen@ft.dk torsten.schack.pedersen@ft.dk liselott.blixt@ft.dk jens.henrik.thulesen.dahl@ft.dk per.larsen@ft.dk lars.mathiesen@ft.dk alex.vanopslagh@ft.dk
--	--