

PRESSEMEDDELELSE - 8. JUNI 2021

Vedrørende mulig overtrædelse af delegationsforbuddet i forbindelse med kontrol af Coronapas

Det Juridiske Team i Frihedsbevægelsens Fællesråd har vurderet, at der foreligger delegation af en myndighedsopgave, nemlig kontrol af dokumenter i forbindelse med Coronakontrol, og den anvendte praksis er i strid med det forvaltningsretlige delegationsprincip, når delegationen sker til private personer eller organisationer.

Hverken Ombudsmanden eller Erhvervsminister Simon Kollerup har kommenteret på vores henvendelse, og det må derfor antages at påstanden fremført af Det Juridiske Team i Frihedsbevægelsens Fællesråd, som beskrevet i nedenstående brev, er korrekt.

Begge har fået rimelig frist til at besvare vores henvendelse.

Med venlig hilsen



Malue Montclairre
Formand
Frihedsbevægelsens Fællesråd

0

Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K

19.april 2021

Vedrørende mulig overtrædelse af delegationsforbuddet i forbindelse med kontrol af Coronapas

Til Folketingets Ombudsmand

Indledning

På baggrund af avis- og fagbladsartikler erfares det at kontrol af de såkaldte Coronapas, i forbindelse med restaurantbesøg, skal verificeres for ægthed af fx tjenere.¹

Det juridiske Team i Frihedsbevægelsens Fællesråd skal efter anmodning bede om Ombudsmandens tilkendegivelse vedrørende gyldigheden af den anvendte delegationspraksis, vedrørende kontrol af Coronapas.

I forbindelse med kontrol af Coronapasset fremgår det af lovgivningen, at kontrolfunktionen af hvorvidt en besøgende er i besiddelse af gyldigt Coronapas, skal afgøres af personalet.

BEK nr. 579 af 31/03/2021

§ 14. For at forebygge og inddæmme udbredelse af covid-19 skal kunder, besøgende og lignende kunne forevise et coronapas ved ankomst til et lokale eller en lokalitet omfattet af stk. 2, jf. dog § 15. Coronapasset skal forevises til personale eller andre personer tilknyttet lokalet eller lokaliteten.

Påstand

Det er Frihedsbevægelsens vurdering at der foreligger delegation af en myndighedsopgave, nemlig kontrol af et dokument, udstedt af en myndighed, og en efterfølgende afgørelse, såfremt borgeren bliver bortvist. Den anvendte praksis er i strid med det forvaltningsretlige delegationsprincip, når delegationen sker til private personer eller organisationer.

Anbringende

For så vidt angår det forberedende arbejde, kan dette delegeres jf. FOB 2013-9, om Kammeradvokatens ret til at undersøge sagen, men derimod ikke til at træffe afgørelse. Ligeledes i Kommunaltilsynets afgørelse 2008-613/436, hvor Statsforvaltningen fandt at der må kræves klar hjemmel til sagsforberedelse.

En sådan klar hjemmel ses ikke i BEK nr. 579 af 31/03/2021 § 14, stk. 1, 2.pkt., hvor det alene fremgår at:

"Coronapasset skal forevises til personale eller andre personer tilknyttet lokalet eller lokaliteten."

¹ <https://fagbladet3f.dk/artikel/hvem-skal-kontrollere-gaesterne>

Det må udledes af bekendtgørelsens § 6² at det er Fødevarestyrelsen, Sikkerhedsstyrelsen og Arbejdstilsynet der som kontrolmyndighed, har uddelegeret denne opgave til private.

Da § 16 indeholder en klar hjemmel til bortvisning, er der således tale om at der delegeres en afgørelseskompetence til en privat person eller en privat juridisk person, til på statens vegne at træffe afgørelse om bortvisning.³

Da afgørelsen må betragtes som en forvaltningsretlig afgørelse, idet borgeren ikke er anklaget eller retsforfulgt af Politiet, men alligevel får indskrænket sin bevægelsesfrihed som følge af en administrativ afgørelse, synes princippet om delegation til private at være brudt.

Alene fordi afgørelsen ikke kan forsynes med begrundelse og efterfølgende kan påklages, synes afgørelsen tillige at være i strid med Forvaltningsloven §§ 22 til 24, samt § 25.

Der fremgår ej heller af bekendtgørelsen at der er anført nogen klagemulighed, hvorfor forvaltningslovens regler og principper om skriftlighed og begrundelse samt partshøring, ikke synes anvendt.

Bekendtgørelsen er udstedt i medfør af § 3, stk. 3, § 32, § 35, § 36, § 64 og § 66, stk. 3, i epidemiloven, lov nr. 285 af 27. februar 2021. Dennes § 36 omhandler alene ministerens ret til at udstede forbud. En delegationsbemyndigelse til private personer kan efter vores vurdering og efter en ordlydsfortolkning ikke udledes af bestemmelsen.

” Erhvervsministeren eller vedkommende minister kan efter forhandling med sundhedsministeren fastsætte regler for hele eller dele af landet om restriktioner for eller forbud mod adgangen til eller brugen af lokaler og lokaliteter, som fysiske eller juridiske personer råder over, og hvortil offentligheden har adgang, og som ikke er omfattet af §§ 30, 32, 34 eller 35. Regler fastsat i medfør af 1. pkt. kan fravige anden lovgivning

Jeg skal på dette grundlag anmode Ombudsmanden om en tilkendegivelse i sagen, i det jeg henviser til Ombudsmandlovens § 12, om Ombudsmandens pligt til at gøre pågældende minister

² § 6. Fødevarestyrelsen, Sikkerhedsstyrelsen og Arbejdstilsynet kan påse, at reglerne i §§ 3 og 4 overholdes, herunder vejlede om reglerne.

³ Jf. Opholdsdirektivet, EMRK TP 4, art. 2 stk. 1, EU-chartret, art. 45

opmærksom på mangler i love eller administrative bestemmelser.

Med venlig hilsen

På vegne af Det Juridiske Team i FBF 2020. Cvr: 41712341